

АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ
МОУ Новкинская ООШ
2021 – 2022 учебный год

В течение года в школе осуществлялся педагогический мониторинг, одним из основных этапов которого являлось отслеживание и анализ качества образования по ступеням обучения, анализ уровня промежуточной и итоговой аттестации по предметам с целью выявления недостатков в работе педагогического коллектива по обучению учащихся и их причин.

Основные параметры	I четверть	II четверть	III четверть	IV четверть	учебный год
Всего уч-ся на начало четверти (года):	218	217	215	213	218
- из школы I ступени	95	95	93	91	95
- из школы II ступени	123	122	122	122	123
Прибывшие	нет	нет	3 Кирпин В.- 3 Дорофеева В. - 5	1 Афанасьев В. - 1	3
Выбывшие	1 Стратонова Л.-5	2 Орзикуловы Г.и М. – 2, 3	4 Петров Е.- 1 Афанасьев В. – 1 Буркевич Р. - 1 Андреев И. - 5	2 Разумова А.- 4 Полянина Е. - 8	9
На отлично:	1 – 0,5 %	5 – 3 %	3 – 2 %	7 – 4 %	6 – 3 %
- из школы I ступени	1 – 1 %	4 – 5 %	2 – 3 %	4 – 5 %	4 – 5 %
- из школы II ступени	-	1 – 0,8 %	1 – 0,8 %	3 – 2 %	2 – 2 %
Всего на «4» и «5»:	69 – 35 %	64 – 33 %	66 – 34 %	58 – 30 %	65 – 33 %
- из школы I ступени	36 – 47 %	35 – 47 %	36 – 48 %	31 – 42 %	33 – 45 %
- из школы II ступени	33 – 27 %	29 – 24 %	30 – 25 %	27 – 22 %	32 – 26 %
Всего с одной «3»:	14 – 7 %	14 – 7 %	8 – 4 %	13 – 7 %	11 – 6 %
- из школы I ступени	8 – 10 %	7 – 9 %	7 – 9 %	8 – 11 %	9 – 12 %
- из школы II ступени	6 – 5 %	7 – 6 %	1 – 0,8 %	5 – 4 %	2 – 2 %
С оценкой неудовлетворительно	6 – 3 %	11 – 6 %	21 – 11 %	11 – 9 %	9 – 5 %
Неаттестованные	нет	1 – 0,5 %	1 – 0,5 %	нет	нет
Всего уч-ся на конец четверти (года):	217 2-9 кл. - 198	215 2-9 кл. - 196	213 2-9 кл. - 197	212 2-9 кл. - 195	212 2-9 кл. – 195 1-4 – 91 5-9 - 121

Закончили учебный год на отлично

	2018 - 2019	2019 - 2020	2020 - 2021	2021 - 2022
Всего	5 - 3 %	7 - 4 %	3 – 2 %	6 - 3 %
1-4 классы	3 – 5 %	5 – 7 %	2 – 2,6 %	4 – 5 %
5-9 классы	2 – 2 %	2 – 2 %	1 – 0,9 %	2 – 2 %

Закончили год на «4» и «5»

	2018 - 2019	2019 - 2020	2020 - 2021	2021 - 2022
Всего	61 - 35 %	61 - 33 %	62 – 33 %	65 – 33 %
1-4 классы	30 – 47 %	27 – 40 %	36 – 48 %	33 – 45 %
5-9 классы	31 – 28 %	35 – 30 %	26 – 23 %	32 – 26 %

Закончили с одной «3»

	2018 - 2019	2019 - 2020	2020 - 2021	2021 - 2022
Всего	12 – 7 %	8 – 4 %	13 – 7 %	11 – 6 %
1-4 классы	3 – 5 %	4 – 6 %	7 – 9 %	9 – 12 %
5-9 классы	9 – 8 %	4 – 3 %	6 – 5 %	2 – 2 %

Качество знаний по сравнению с прошлым учебным годом (2021-2022 учебный год - 35 %) повысилось на 1 % и составило – **36 %**. Наблюдается отрицательная динамика качества знаний за четыре учебных года.

Резервом повышения качества обучения являются учащиеся, имеющие за год одну тройку.

По итогам года учащиеся Мухиддинов М., Терентьев С. – 1 класс (решение педсовета – протокол № 6 от 23.05.2022 г.), Березовский Д., Обриева М. - 2 класс, Стужин Я. - 3 класс оставлены на повторное обучение, с академической задолженностью по русскому языку в 4 класс переведен Куликов В. (решение педсовета- протокол № 7 от 30.05.2022 г.).

Тимчук Е.- учащийся 1 класса по решению ПМПК переведен в ГКОУ ВО «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат г. Камешково».

Качество знаний по классам

класс	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть	год
2	60 %	67 %	70 %	63 %	67 %
3	44 %	54 %	44 %	48 %	48 %
4	38 %	33 %	33 %	25 %	30 %
5	41 %	33 %	37 %	30 %	37 %
6	20 %	15 %	15 %	15 %	20 %
7	44 %	31 %	44 %	38 %	44 %
8	8 %	20 %	16 %	16 %	16 %
9 - а	17 %	17 %	11 %	17 %	17 %
9 - б	35 %	30 %	29 %	35 %	35 %

Классный руководитель 2021-2022 учебный год	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс
Кирпичникова С.А.- 5 класс	53 %	37 %	-	-	-	-
Курганская Л.А. – 6 класс	47 %	30 %	20 %	-	-	-
Комарова Е.С.- 7 класс	47 %	45 %	47 %	44 %	-	-
Ващенко И.В.- 8 класс	38 %	32 %	35 %	25 %	16 %	-
Рязанцева И.А.- 9-а класс	31 %	25 %	13 %	12 %	13 %	17 %
Матвиенко Т.А.- 9-б класс	63 %	50 %	44 %	35 %	35 %	35 %

По сравнению с прошлым учебным годом снизилось качество знаний в **6** классе на **10 %**, в **7** классе на **3 %**, в **8** классе на **9 %**. Стабильные показатели в 9 – б классе. Повысилось качество знаний в **9-а** классе на **4 %**. Лучшее качество знаний **во 2** классе, худшее в **8** классе.

Качество знаний школьников удовлетворительное, о чем свидетельствуют результаты диагностики умственного развития учащихся школы:

Высокий уровень – 8 %

Средний – 71 %

Низкий – 21 %

Качество знаний по предметам за год

Предметы	5	6	7	8	9-а	9-б
Русский язык	52 %	50 %	44 %	25 %	19 %	50 %
Литература	68 %	55 %	63 %	46 %	31 %	56 %
Родной язык	67 %	33 %	63 %	33 %	19 %	44 %
Родная литература	63 %	55 %	69 %	56 %	71 %	88 %
Математика	54 %	35 %	-	-	-	-
Алгебра	-	-	50 %	33 %	25 %	44 %
Геометрия	-	-	41 %	37 %	25 %	38 %
История	60 %	44 %	56 %	42 %	29 %	63 %
Обществознание	-	56 %	56 %	42 %	41 %	56 %
Физика	-	-	63 %	17 %	38 %	44 %
Информатика	-	-	84 %	62 %	44 %	63 %
География	44 %	61 %	56 %	33 %	56 %	69 %
Биология	44 %	35 %	56 %	21 %	53 %	41 %
Химия	-	-	-	25 %	35 %	35 %
Английский яз.	68 %	50 %	62 %	38 %	35 %	72 %
Немецкий язык	50 %	40 %	-	99 %	100 %	67 %
Изо	55 %	64 %	82 %	68 %	-	-
ОБЖ	-	-	-	56 %	65 %	71 %
Труды-дев/мал.	100 /100 %	100 /100 %	100/100 %	100 /100 %	-	-
ФЗК	89 %	83 %	94 %	67 %	88 %	88 %
Музыка	74 %	72 %	84 %	94 %	56 %	-

Предметы	2 класс Хохлова О.А.	3 класс Судакова И.В.	4 класс Курова Т.В.
Русский язык	64 %	63 %	45 %
Литературное чтение	71 %	85 %	65 %
Родной язык	71 %	82 %	40 %
Литературное чтение на родном языке	78 %	89 %	75 %
Математика	54 %	63 %	50 %
Окружающий мир	75 %	78 %	55 %
Изо	100 %	100 %	100 %
Физкультура	89 %	96 %	90 %
Технология	100 %	100 %	100 %
Английский язык	94 %	81 %	43 %
Немецкий язык	86 %	92 %	92 %
Музыка	100 %	96 %	100 %

Итоги годовой промежуточной аттестации

Промежуточная аттестация обучающихся 2-8 классов МОУ Новкинская ООШ была проведена в соответствии с Положением о проведении промежуточной аттестации обучающихся. Годовая промежуточная аттестация проводилась в следующих формах: контрольная работа, монологическое высказывание, тестовые работы в формате ОГЭ. Весь экзаменационный материал прошел внутришкольную экспертизу на заседаниях методических объединений учителей и был утвержден директором школы. Годовая промежуточная аттестация проводилась по следующим предметам учебного плана.

Класс	Предмет	«5»	«4»	«3»	«2»	Степень	Качество	Средний	Учитель
-------	---------	-----	-----	-----	-----	---------	----------	---------	---------

						обученности	знаний	балл	
2	Математика	5	16	4	2	63 %	78 %	3,9	Хохлова О.А.
2	Русский язык	6	13	6	2	73 %	88 %	4,1	Хохлова О.А.
3	Математика	2	18	5	1	60 %	77 %	3,8	Судакова И.В.
3	Русский язык	12	9	3	2	74 %	81 %	4,1	Судакова И.В.
4	Математика	2	12	6	-	59 %	70 %	3,8	Курова Т.В.
4	Русский язык	6	9	5	-	68 %	75 %	4,0	Курова Т.В.
5	Русский язык	2	13	8		57 %	65 %	3,7	Кирпичникова С.А.
5	Немецкий язык	2	3	5	-	57 %	50 %	3,7	Начарова Л.А.
5	Английский язык	3	5	6	-	60 %	57 %	3,8	Сидорова Т.В.
6	Русский язык	3	7	6	-	60 %	62 %	3,8	Сазанова Н.В.
6	География	1	8	9	-	52 %	50 %	3,6	Кузнецова А.В.
7	Обществознание	3	6	7	-	59 %	56 %	3,8	Ивченко С.Н.
7	Биология	-	7	9	-	48 %	44 %	3,4	Матвиенко Т.А.
8	Физика	1	4	19	-	43 %	21 %	3,2	Кузнецова О.А.
8	Математика	3	4	17	-	49 %	29 %	3,4	Ващенко И.В.

Выявлены следующие проблемы:

- 2 класс - наибольшее количество ошибок возникло при проверке вычислительных навыков в выражениях в два действия, сравнении единиц длины, решении задач на логическое мышление; написании безударной гласной в корне слова, Ъ в корне слова, определении группы родственных слов, грамматической основы предложения и частей речи;
- 3 класс - наибольшее количество ошибок возникло при выполнении деления с остатком, при записи чисел по разрядам и классам, нахождение периметра и площади прямоугольника, решение текстовых задач; написании непроизносимых согласных в корне слова, безударных гласных в корне слова, пропуск букв, звуко-буквенный анализ слова, нахождение словосочетаний в предложении;
- 4 класс – затруднения вызвали задания на написание безударной гласной в корне слова, безударных окончаний прилагательных, Ъ на конце глаголов 2 лица, единственного числа; применение умений решать числовые выражения с многозначными числами, составные задачи на движение, проводить вычислительные операции с величинами;
- 5 класс – типичные ошибки по русскому языку: безударные гласные, проверяемые ударением, правописание -тся, -ться в глаголах, Ъ знака в глаголах 2 лица единственного числа, Ъ знака после шипящих на конце имен существительных, постановка тире между подлежащим и сказуемым, выраженным именем существительным в именительном падеже, запятая в сложном предложении, фонетический и морфемный разбор слова;
- 5 класс – типичные ошибки по немецкому языку: неумение составить словосочетание, недостаточный лексический запас, допущены ошибки в выполнении грамматического текста: употребление притяжательных местоимений, множественного числа существительных, окончание глаголов в настоящем времени, составление диалога;
- 5 класс – по английскому языку самым сложным заданием стало перевод предложений с русского языка на английский, используя настоящее и прошедшее совершенное время, допущены ошибки в грамматическом материале на составление вопросов и знание неправильной формы глагола;
- 6 класс – по русскому языку учащиеся допустили ошибки на правописание словарных слов, дефиса в неопределенных местоимениях, безударной проверяемой гласной в корне слов, указание лица в прошедшем времени глагола, определение слов с чередующимися гласными в корне слова;

- 6 класс – наибольшие затруднения вызвали задания на картографические умения: определение координат и объектов, метапредметные умения: работа с разными видами информации – таблицами, графиками;
- 7 класс – учащиеся допустили ошибки по обществознанию в заданиях на сравнение норм морали и права, формирование объяснений, аргументов по заданному вопросу, с тестовой частью справились;
- 7 класс – по биологии вызвали затруднения задания по способу питания животных, типы развития, ротовые аппараты насекомых;
- 8 класс – наибольшие затруднения по математике вызвали задания на преобразование рациональных дробей, упрощение выражений, содержащих квадратные корни, решение систем неравенств;
- 8 - класс – учащиеся допустили ошибки по физике на знание и применение законов последовательного и параллельного соединения, закон Джоуля-Ленца, перевод единиц измерения в систему СИ.

Выводы

- Все обучающиеся 2 - 8 классов прошли годовую промежуточную аттестацию. Учащиеся, получившие двойку, повторно прошли промежуточную аттестацию по данному предмету. По результатам промежуточной аттестации все учащиеся школы освоили учебные программы по общеобразовательным предметам учебного плана.
- Допустимый уровень (33 - 49 %) качества выполнения годовой промежуточной аттестации показали учащиеся **7 класса** по биологии, **8 класса** по физике и математике. Высокий уровень качества знаний (75-100 %) показали учащиеся **2 класса** по русскому языку и математике, **3 класса** по русскому языку и математике, **4 класса** по русскому языку. Оптимальный (50 -74 %) уровень качества знаний по русскому языку в **5 и 6 классах**, математике в **4 классе**, географии в **6 классе**, обществознанию в **7 классе**, иностранному языку в **5 классе**.
- На критическом уровне находится степень обученности учащихся (менее 60 %) в **4 классе** по математике, в **5 классе** по русскому и немецкому языкам, в **6 классе** по географии, в **7 классе** по обществознанию и биологии, в **8 классе** по физике и математике.
- Показатели среднего балла (менее 3,5) по биологии в **7 классе**, математике и физике в **8 классе**.
- Качество успеваемости по всем предметам отмечается на оптимальном и высоком уровнях.
- Средний качественный показатель по школе составил **60 %**.
- С академической задолженностью по русскому языку переведен в 4 класс условно Куликов В.
- По результатам учебного года на повторный год обучения оставлены: во 2 классе Березовский Д., Обриева М., в 3 классе Стужин Я.

Рекомендации

1. Учителям-предметникам осуществлять свою деятельность на высоком профессиональном уровне, обеспечивать в полном объеме реализацию преподаваемых учебных предметов, курсов, дисциплин в соответствии с утвержденной рабочей программой.
2. Развивать у учащихся познавательную активность, самостоятельность, инициативу, творческие способности.
3. Применять педагогически обоснованные формы и методы обучения, обеспечивающие высокое качество образования.

Состояние техники чтения

№ п/п	Критерии	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
1	Число учащихся по списку	18	27	27	20
2	Всего проверено	17	27	26	20
3	Читают в пределах нормы	5 – 29 % (30-40 слов)	4 – 15 % (55-60 слов)	4 - 15 % (70–80)	- (не менее

				слов)	100 слов)
4	Читают ниже нормы	4 – 24 %	7 – 26 %	4 – 15 %	11 – 55 %
5	Читают выше нормы	8 – 47 %	16 – 59 %	18 – 69 %	9 – 45 %
6	Понимают прочитанное	13 – 76 %	18 – 67 %	21 – 81 %	17 – 85 %
7	Читают по слогам	9 – 53 %	1 – 4 %	-	-
8	Читают слог + слово	8 – 47 %	14 – 52 %	4 – 15 %	5 – 25 %
9	Читают полным словом	-	13 – 48 %	22 – 85 %	15 – 75 %
10	Искажение слов (ошибки)	11 – 65 %	9 – 33 %	11 – 42 %	9 – 45 %
11	Постановка ударения (ошибки)	5 – 29 %	2 – 7 %	19 – 73 %	3 – 15 %
12	Читают выразительно	3 – 18 %	14 – 52 %	10 – 38 %	1 – 5 %

Выводы

1. К концу 2021 - 2022 учебного года количество учащихся 1-4 классов, читающих ниже нормы, составило 26 человек – **28 %**, на 16 % выше, чем в 2020-2021 учебном году.
2. В норму укладываются и читают выше нормы **72 %** учащихся.
3. Много учащихся допускают ошибки на искажение слов в 1 классе - **65 %**, во 2 классе - **33 %**, в 3 классе – **42 %**, в 4 классе – **45 %**.
4. **25 %** учащихся 1-4 классов не понимают прочитанного текста, на 7 % больше, чем в 2020-2021 учебном году.

Рекомендации:

- учителям начальных классов необходимо работать над формированием правильного и осознанного чтения вслух с соблюдением необходимой интонации, пауз, логического ударения для передачи точного смысла высказывания за установленное время чтения, так как во 2 – 4 классах чтение становится общеучебным умением, крайне необходимым при овладении знаниями по другим предметам.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ

Проведение государственной итоговой аттестации обучающихся по основным образовательным программам основного образования в 2022 году (далее - ГИА) осуществлялось в соответствии Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 №189/1513, а также нормативными правовыми актами Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

С целью оказания педагогической помощи учащимся в правильной организации подготовки к экзаменам, ознакомления с основными правилами проведения ГИА в формате ОГЭ, знакомства со спецификой и особенностями данного экзамена, проведения предварительной оценки уровня общеобразовательной подготовки учащихся, выпускники школы принимали участие в диагностической работе в формате ОГЭ по математике (репетиционные экзамены).

Анализ результатов диагностической работы по математике в формате ОГЭ.

Работа проводилась 10.03.2022 года.

Минимальный результат выполнения работы - 8 баллов, из них 2 балла по модулю «Геометрия». Выполнение условий минимального критерия даёт право обучающемуся на получение положительной отметки по пятибалльной шкале по математике, а также по алгебре и геометрии (рекомендации Федерального института педагогических измерений 2022 года). Максимальное количество баллов, которое может быть получено за выполнение всей работы, – 31 балл.

Результаты учебных достижений учащихся 9 класса по математике следующие:

ОУ	Число учащихся, выполнявших работу, чел./%	Справились с работой, чел./%	Получили отметки по математике, чел./%				Средний балл	Качество ЗУН %
			Преодолели минимальный порог			Не преодолели минимальный порог		
			«5»	«4»	«3»	«2»		
МОУ Новкинская ООШ	32/94	22/69	2/6	7/22	13/41	10/31	3,0	28
Район 2022	231/93	172/75	4/2	40/17	128/55	59/26	2,95	19
Район 2021	230/92	179/77,8	4/1,7	66/28,7	109/47,4	51/22,2	3,1	30,4
Область	11873	9616/81 %	5%	30%	46%	19%	3,2	35,5%

Не справились с работой 59 чел./26% учащихся, выполнявших работу (2021 год – 51 чел./22,2%, 2020 год - 101 чел./41%), область – 19%. В МОУ Новкинская ООШ данный показатель составил 31 %, что выше районного и областного показателей.

Качество обучения в районе составляет 19 % (2021 год – 30,4%, 2020 год – 24%), область – 35,5%, в школе – **28 %**.

Средний балл диагностической работы по математике по пятибалльной шкале составил 2,95 (2021 год - 3,1), область – 3,1, в школе – 3,0.

В аутсайдерах по качеству знаний выпускники 9 классов Брызгаловской школы (0%), Давыдовской школы (0%) и Вахромеевской школы (6%).

Процент несправившихся с работой по математике в экзаменационный период (до пересдачи) оказался выше, чем при выполнении диагностической работы и составил 36,4%, качество обучения – 19,8%.

В феврале 2022 года учащиеся 9 класса, как допуск к экзамену, проходили итоговое собеседование по русскому языку, 32 человека из 34-х получили зачет (Тимчук А. отсутствовал по болезни, Прокудина Д. не сдала). В марте 2022 года устное собеседование прошел Тимчук А., Прокудина Д. не сдала повторно.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по математике и русскому языку

Из 34 учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации не была допущена 1 ученица (Прокудина Д.) – решение педсовета, протокол № 3 от 05.04.2022 года. Николаева Д. проходила гиа в форме ГВЭ.

Предмет	год	кол-во уч-ся	отметка по 5-бальной шкале кол-во, %				средний балл	средняя оценка	макс. балл
			2	3	4	5			
Математика	2017	14	0	4-28,6	5-35,7	5-35,7	18,5	4,1	29
	2018	22	0	9-40,9	8-36,4	5-22,7	16,0	3,8	26(32)
	2019	19	0	9-47,4	10-52,6	-	13,0	3,4	17
	2021	17	0	11-64,7	4-23,5	2-11,8	14,1	3,5	24
	2022	32	1-3,1	15-46,9	11-34,4	5-15,6	15,3	3,6	28
Район	2017	234	7-3,0	136-58,1	80-34,2	45-19,2	13,8	3,4	29
	2018	243	18-7,4	125-51,4	87-35,8	13-5,4	13,5	3,4	26
	2019	236	5,9	60,6	29,7	3,8	13,0	3,3	29

	2021	246	15-6,1	185-75,2	41-16,7	5-2,0	11,9	3,1	26
	2022	243	24-9,9	153-63,0	60-24,7	6-2,5	12,1	3,2	28

Качество знаний по математике в школе составило – **50 %**, в районе 27,2 % . Средняя оценка экзаменационной работы по математике в районе – 3,2, в школе – **3,6** - самый высокий в районе.

Предмет	год	кол-во уч-ся	отметка по 5-бальной шкале кол-во, %				средний балл	средняя оценка	макс. балл
			2	3	4	5			
Русский язык	2017	14	0	6-42,9	3-21,4	5-35,7	29,1	3,9	39
	2018	22	0	4-18,2	15-68,2	3-13,6	30,7	3,95	36(39)
	2019	19	0	10-52,6	2-10,5	7-36,8	29,4	3,8	38
	2021	17	0	3-17,6	12-70,6	2-11,8	24,8	3,9	30
	2022	32	0	10-31,3	14-43,8	8-25,0	26,3	3,9	33
Район	2017	234	2-0,9	10745,7	80-34,2	45-19,2	28,0	3,7	39
	2018	243	1-0,4	10543,2	100-41,2	37-15,2	28,4	3,7	39
	2019	236	3,4	38,6	40,3	17,8	28,2	3,7	39
	2021	251	15-6,1	76-30,9	115-46,7	40-16,3	23,9	3,7	33
	2022	243	7-2,9	115-47,3	89-36,6	32-13,2	24,5	3,6	33

Все учащиеся справились с экзаменационной работой. Качество знаний по русскому языку в школе составило – **68,8 %**. Средняя оценка по русскому языку в школе - **3,9** – самый высокий показатель в районе.

Для сдачи гиа в форме ОГЭ учащиеся выбрали обществознание, географию, информатику, биологию и химию.

Результаты экзаменов по выбору учащихся

Предмет	год	кол-во уч-ся	отметка по 5-бальной шкале кол-во, %				средний балл	средняя оценка	макс. балл
			2	3	4	5			
Обществознание	2017	9	0	2-22,2	6-66,7	1-11,1	27,9	3,9	35
	2018	18	0	6-33,3	10-55,6	2-11,1	27,1	3,8	37(39)
	2019	14	0	9-64,3	5-35,7	0	23,3	3,4	31
	2021	4	1-25%	1-25%	2-50%	0	23,8	3,3	31
	2022	17	1-5,9	10-58,8	6-35,3	0	21,4	3,3	29
Район	2017	134	3-2,2	67-50	59-44	5-3,8	24,1	3,5	37
	2018	142	9-6,3	73-51,4	49-34,5	11-7,8	23,6	3,4	37
	2019	-	6,6	56,3	33,1	4,0	22,2	3,3	35
	2021	27	3-11,1%	13-48,2%	11-40,7%	0	22,6	3,3	31
	2022	146	16-11,0	82-56,1	46-31,5	2-1,4	20,3	3,2	32
География	2017	10	0	2-20	5-50	3-30	24,0	4,1	31
	2018	18	0	6-33,3	7-38,9	5-27,8	22,9	3,9	30(32)
	2019	17	0	5-29,4	10-58,8	2-11,8	20,4	3,8	27
	2021	9	0	0	8-88,9%	1-11,1%	22,7	4,1	26
	2022	28	1-3,6	8-28,6	13-46,4	6-21,4	21,1	3,9	31
Район	2017	156	4-2,6	66-42,3	73-46,8	13-8,3	20,0	3,6	31

	2018	168	13-7,7	70-41,7	67-39,9	18-10,7	19,4	3,5	31
	2019	172	3,5	48,3	36,6	11,6	19,4	3,6	30
	2021	132	4-3,0%	49- 37,1%	68- 51,5%	11- 8,3%	20,5	3,7	29
	2022	179	17-9,5	78-43,6	66-36,9	18-10,1	18,5	3,5	31
Химия	2017	0	-	-	-	-	-	-	-
	2018	2	0	2-100	0	0	13,5	3,0	16
	2019	2	0	0	0	2-100	30,5	5,0	34
	2022	4	0	1-25	1-25	2-50	27,3	4,3	38
Район	2017	12	0	4-33,3	6-50	2-16,7	20,2	3,8	32
	2018	14	0	2-14,3	11-78,6	1-7,1	21,4	3,95	28
	2019	17	0	47,1	29,4	23,5	19,1	3,8	34
	2022	6	0	2-33,3	1-16,7	3-50	25,8	4,2	38
Информати ка	2019	2	0	1-50	1-50	0	11,5	3,5	15,0
	2021	4	0	1-25%	3-75%	0	13,8	3,8	16
	2022	13	0	8-61,5	5-38,5	0	10,5	3,4	15
Район	2019	47	0	51,1	38,3	10,6	11,7	3,6	21,0
	2021	32	2-6,3%	13- 40,6%	15- 46,8%	2-6,3%	11,0	3,5	19
	2022	95	10-10,5	59-62,1	25-26,3	1-1,1	8,5	3,2	17
Биология	2022	2	0	0	1-50	1-50	32,0	4,5	36
Район	2022	47	5-10,6	30-63,8	11-23,4	1-2,1	20,6	3,2	36

Качество выполнения экзаменационных работ выше районных показателей по географии - 67,8 % (в районе -55,1 %), химии – 77,3 % (в районе – 75,8 %), биологии – 100 % (в районе – 25,6 %), информатике – 38,5 % (в районе – 27,4), обществознанию – 35,3 % (в районе – 32,9 %). Выше районных показателей средний балл выполнения работ по всем предметам.

Все экзамены на «5» сдали 2 человека (Павлова П., Кирпичников Е.). На «4» и «5» экзамены сдали 7 человек (Ляшко В., Минеева Е., Павлова К., Абрамова В., Егорова С., Рязанцева Ю., Стружиков С.). Числов А. показал неудовлетворительные результаты по трем предметам.

Выводы и рекомендации

1. Наблюдается отрицательная динамика качества знаний за четыре учебных года. Качество знаний в школе за учебный год составило **36 %**. (2021 год – 35 %, 2020 год – 37 %, 2019 год – 38 %).
2. Качество знаний школьников удовлетворительное, о чем свидетельствуют результаты диагностики умственного развития учащихся школы.
3. Резервом повышения качества обучения являются учащиеся, имеющие за год одну тройку.
4. В текущем учебном году 5 учащихся оставлены на повторное обучение.
5. Среди выпускников 9 класса один учащийся получил неудовлетворительные результаты по трем основным предметам, поэтому не получил аттестат об основном общем образовании в основные сроки.
6. Со справкой закончила школу одна ученица (Прокудина Д.)
7. Все остальные учащиеся 9 класса получили аттестаты об основном общем образовании.
8. На методических объединениях учителей проанализировать результаты успеваемости учащихся и государственной итоговой аттестации за учебный год.
9. Усилить контроль за объективностью выставления итоговых отметок учащимся с целью устранения несоответствия между годовыми результатами и результатами ГИА.

Район	2016	223	9-4,0	88-39,5	84-37,7	42-18,8	28,1	3,7	38
	2017	234	2-0,9	10745,7	80-34,2	45-19,2	28,0	3,7	39
	2018	243	1-0,4	10543,2	100-41,2	37-15,2	28,4	3,7	39
	2019	236	3,4	38,6	40,3	17,8	28,2	3,7	39
	2021	251	15-6,1	76-30,9	115-46,7	40-16,3	23,9	3,7	33

Качество знаний по русскому языку в школе составило – **82,4 %**. На «4-5» экзаменационную работу в районе выполнили 63 % учащихся (2019 год – 58%, 2018 год – 56,4), область – 70,9%. Средняя оценка по русскому языку в школе - **3,9**, в районе 3,7. Обязательные экзамены на «4» и «5» сдали 4 человека (24 %). Королев Илья все экзамены сдал на отлично. Пересдавали экзамен по математике в форме ОГЭ Евгеньева Виктория и Липеха Злата.

Выводы и рекомендации

1. Наблюдается отрицательная динамика качества знаний за четыре учебных года. Качество знаний в школе за учебный год составило **35 %**. (2020 год – 37 %, 2019 год – 38 %, 2018 год – 39 %).
2. Качество знаний школьников удовлетворительное, о чем свидетельствуют результаты диагностики умственного развития учащихся школы.
3. Резервом повышения качества обучения являются учащиеся, имеющие за год одну тройку.
4. В текущем учебном году 1 учащийся оставлен на повторное обучение в 3 классе.
5. Среди выпускников 9 класса не было учащихся, получивших неудовлетворительные результаты по двум основным предметам
6. Все учащиеся 9 класса получили аттестаты об основном общем образовании.
7. На методических объединениях учителей проанализировать результаты успеваемости учащихся и гиа за учебный год.
8. Усилить контроль за объективностью выставления итоговых отметок учащимся с целью устранения несоответствия между годовыми результатами и результатами ГИА.

Основные направления учебной работы на 2021 – 2022 учебный год

1. Обеспечение здоровья и здорового образа жизни всех участников образовательного процесса.
2. Обеспечение базового и дополнительного образования, соответствующего госстандарту.
3. Совершенствование системы подготовки учащихся к ВПР, ГИА, промежуточной аттестации.
4. Внедрение инновационных образовательных технологий в образовательный процесс.
5. Ведение целенаправленной работы по повышению мотивации учения как основного условия качественного достижения планируемых результатов обучения.

Замдиректора по УР



Ивченко С.Н.

25.08.2021 г.